



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს  
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2020 წლის 12 ოქტომბერი

დისციპლინური საქმე №27/19  
მოსამართლე --- მიმართ

დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ

--- 2019 წლის 11 თებერვლის მოხსენებითი ბარათის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის და 75<sup>6</sup> მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება.

დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 22 მარტის №27/19 დასკვნა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს განსახილველად წარედგინა 2020 წლის 12 ოქტომბრის სადისციპლინო სხდომაზე.

**1. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2018 წლის 13 დეკემბრის №-- წერილით --- სასამართლოს მოსამართლე --- გამოთხოვილ იქნა --- საქმის მასალების ასლები.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 10 იანვრის №-- წერილით --- სასამართლოს მოსამართლე --- განმეორებით იქნა გამოთხოვილი --- საქმის მასალები.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელმა ინსპექტორის წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე, მოსამართლე --- დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურიდან შესული წერილების გადაცემის შესახებ, --- სასამართლოს თავმჯდომარის --- მიერ 2019 წლის 06 თებერვალს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში გადმოიგზავნა ამავე სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს უფროსის ---, მოსამართლე --- თანაშემწის --- და --- სპეციალისტის --- მოხსენებითი ბარათები.

--- სასამართლოს --- სპეციალისტის --- მოხსენებითი ბარათის თანახმად, 2018 წლის 14 დეკემბერსა და 2019 წლის 11 იანვარს --- სასამართლოს კანცელარიაში შევიდა დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურიდან მოსამართლის სახელზე გაგზავნილი კონფიდენციალური კონვერტები, რომლებიც იმავე დღეს გადაეცა მოსამართლის თანაშემწეს ---. --- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს მოსამართლის თანაშემწის --- მოხსენებითი ბარათის თანახმად, აღნიშნული კონვერტები გაუხსნელი სახით იმავე დღეს გადაეცა მოსამართლე ---.

--- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის სამდივნოს უფროსის --- მოხსენებითი ბარათის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურიდან 2018 წლის 14 დეკემბერსა და 2019

წლის 11 იანვარს -- -- სასამართლოში შესული კონფიდენციალური კონვერტების იმავე დღეს გადაცემა დასტურდება -- -- სასამართლოს მოსამართლე -- -- თანაშემწის -- -- და -- -- სპეციალისტის -- -- მოხსენებითი ბარათებით.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე -- -- -- -- საჩივართან დაკავშირებული საქმის მასალების ასლები საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში გადმოაგზავნა 2019 წლის 07 თებერვალს.

## **2. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „დისციპლინური გადაცდომა არის მხოლოდ ამ კანონით გათვალისწინებული, მოსამართლის მიერ ჩადენილი განზრახი ან გაუფრთხილებლობითი ქმედება.“ შესაბამისად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნეს მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც დისციპლინური გადაცდომის სახეების ჩამონათვალში, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული.

იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>10</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი უფლებამოსილია მოითხოვოს დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტთან დაკავშირებული ყველა საჭირო ინფორმაცია, დოკუმენტი და მასალა, მიიწვიოს სხვა პირი და მოისმინოს მისი ინფორმაცია. ამავე ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ.ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დისციპლინური გადაცდომის ერთ-ერთ სახეს წარმოადგენს - „მოსამართლის მიერ დისციპლინური სამართალწარმოების განხორციელებისათვის ხელის შეშლა“.

მნიშვნელოვანია, რომ დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლოს არსებობა აუცილებელი პირობაა ადამიანის უფლებების დაცვისა და დემოკრატიული სახელმწიფოს განმტკიცებისათვის. ამ პროცესში, ერთ-ერთი მთავარი როლი ანგარიშვალდებულ მართლმსაჯულებას ენიჭება, რომლის მნიშვნელოვან კომპონენტს სწორედ ეფექტური დისციპლინური სამართალწარმოების პროცესი წარმოადგენს.

მართალია, სასამართლო დამოუკიდებლობა უაღრესად მნიშვნელოვანი გარანტიაა, მაგრამ არსებობს იმის აუცილებლობაც, რომ მოხდეს მოსამართლის მხრიდან არასათანადო ქცევის პრევენცია და არ მოხდეს ამ ქცევის არგუმენტად სასამართლოს დამოუკიდებლობის პრინციპის გამოყენება.<sup>1</sup> სწორედ ამიტომ აუცილებელია, რომ დამოუკიდებლობა დაბალანსებული იყოს მოსამართლის კანონის და საზოგადოების წინაშე ანგარიშვალდებულებით. სასამართლო ხელისუფლება, ისევე როგორც ნებისმიერი სხვა ინსტიტუტი დემოკრატიული მმართველობის პირობებში უნდა იყოს ანგარიშვალდებული ხალხის წინაშე.<sup>2</sup>

საზოგადოების ნდობა და პატივისცემა სასამართლო ხელისუფლებისადმი სასამართლო სისტემის მუშაობის ეფექტიანობის გარანტიებს წარმოადგენს: ცალსახად ნათელია, რომ სამოსამართლო ქცევა

<sup>1</sup> International Principles on the Independence and Accountability of Judges and Lawyers and Prosecutors, Practitioners Guide No.1, International Commission of Jurists.

<sup>2</sup> Guidance for promoting judicial independent and impartiality, Office of Democracy and Governance Bureau for Democracy, Conflict, and Humanitarian Assistance U.S. Agency for International Development (2002)

პროფესიულ სფეროში საზოგადოების წევრების მიერ განიხილება, როგორც სასამართლოების მიმართ ნდობის განუყოფელი ნაწილი.<sup>3</sup> მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობის ინსტიტუტი მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს მოსამართლეთა პროფესიული საქმიანობაზე. მოსამართლეთა დისციპლინურ პასუხისმგებებაში მიცემის ეფექტური სისტემა არსებითია სასამართლო სისტემის ფუნქციონირებისათვის.<sup>4</sup>

მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობა სამი ძირითადი მიზეზის გამო დგება: პირველი - დემოკრატიული საზოგადოების წინაშე ანგარიშვალდებულებაა. ამ გზით, საზოგადოებას შეუძლია თავისუფლად აკონტროლოს ხელისუფლება. დისციპლინური სამართალწარმოების გამოყენების მიზეზი საზოგადოების წინაშე ვალდებულებაა. მოქალაქეებმა უნდა აკონტროლონ მათი მთავრობა. ამ კონტროლის გარეშე, მოქალაქეებსა და მთავრობას შორის ძალაუფლების ფუნდამენტური გაცვლა არ შეიძლება იყოს ლეგიტიმური. მიუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული უფრო მეტად პოლიტიკური თანამდებობის პირებზე ვრცელდება, ეს ეხება მოსამართლეებსაც. მეორე - კანონის მოთხოვნათა დაცვა და აღსრულებაა. ამ შემთხვევაში, მოსამართლის მიერ ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში მიღებულ გადაწყვეტილებაზე უნდა მოქმედებდეს არა მისი პირადი მოსაზრებები, არამედ ზოგადი სამართლებრივი პრინციპები. დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების მიზეზი სამართლებრივი ნორმების დაცვაა. მოსამართლის გადაწყვეტილება ზუსტი და თანმიმდევრული უნდა იყოს. მესამე - მოსამართლეები უნდა შეესაბამებოდნენ პროფესიული ქცევის ნორმებსა და სტანდარტებს, რათა არ დაკარგონ პატივისცემა. აღნიშნული პრობლემების არსებობა საფრთხეს უქმნის მოსამართლის დადებით შეფასებას. როდესაც, მოსამართლის გადაწყვეტილება უფრო მეტად საზოგადოებრივ აზრზეა მორგებული და იზოლირებულია სამართლებრივი ნორმებისგან, სასურველი შედეგი ვერ მიიღწევა. თუმცა, დისციპლინური ღონისძიება შეიძლება გატარდეს იმ მოსამართლის მიმართაც, რომლის გადაწყვეტილებაც იურიდიულად სწორია და კანონის სრული დაცვითაა მიღებული.<sup>5</sup>

საქმეში „მაესტრი იტალიის წინააღმდეგ“ (§20) ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ დისციპლინური გადაცდომა შესაძლებელია იყოს გარკვეული სახის ქცევა, რომელიც პირდაპირ ვერ იქნება მითითებული კანონში. კანონში უნდა არსებობდეს შესაბამისი დებულებები და ნორმები, რომელიც ფორმულირებული უნდა იყოს აბსოლუტური თვალსაზრისით. სწორედ ამიტომ, აუცილებელია, ხელისუფლების მხრიდან ჩამოყალიბდეს წესები, რომლებიც ფართოდ იქნება წარმოჩენილი, რათა მოხდეს სასამართლო ხელისუფლების თვითნებობისაგან დაცვა. სწორედ ასეა შესაძლებელი შედეგების წინასწარი განჭვრეტა.<sup>6</sup>

ევროპის მოსამართლეთა საკონსულტაციო საბჭომ №3 დასკვნაში აღნიშნა, რომ არ იქნებოდა სწორი პროფესიული სტანდარტების დარღვევის გათანაზრება გადაცდომასთან, რომელმაც შეიძლება გამოიწვიოს დისციპლინური სანქციები. იმისათვის, რომ გადაცდომას თან მოჰყვეს დისციპლინური სასჯელი, გადაცდომა უნდა იყოს არა მხოლოდ დისციპლინური სტანდარტების დარღვევა, რომლებიც

<sup>3</sup> „მოსამართლეთა პროფესიული ქცევის მარეგულირებელი პრინციპებისა და წესების, კერძოდ, ეთიკის ნორმების, თანამდებობასთან შეუფერებელი ქცევისა და მიუკერძოებლობის შესახებ“, ევროპის მოსამართლეთა საკონსულტაციო საბჭო (CCJE), დასკვნა 3 (2002), §22, გვ. 5

<sup>4</sup> <https://cjp.ca.gov/> [ნანახია 20.03.2019]

<sup>5</sup> Disciplinary proceedings Towards a professional judge, Samhav N. Sankar, ივლისი 2000, გვ. 1237 <http://nonpublication.com/sankar2000.pdf> [ნანახია 12.10.2020]

<sup>6</sup> [https://www.menschenrechte.ac.at/orig/04\\_1/Maestri\\_I.pdf](https://www.menschenrechte.ac.at/orig/04_1/Maestri_I.pdf) §20 [ნანახია 12.10.2020]

განმარტებულია სახელმძღვანელო პრინციპებში მოცემული დასკვნის პირველ ნაწილში, არამედ სერიოზული და არასაკატიო ქმედება.<sup>7</sup>

საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიამ 2013 წლის 12 აპრილის №1/04-12 გადაწყვეტილებაში აღნიშნა, რომ მოსამართლე ვალდებულია, მასზე დაკისრებული მოვალეობები განახორციელოს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად და სათანადო გულისხმიერებით.<sup>8</sup>

მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობის სისტემის განხილვის დროს დიდი მნიშვნელობა აქვს დისციპლინური გადაცდომის სახეებსა და სანქციებს. სამართლის ნებისმიერ სისტემას სჭირდება დისციპლინური სისტემა, თუმცა ქცევა რომელიც შეიძლება გახდეს დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძველი სამართლებრივ ნორმაში უნდა იყოს გაწერილი. დისციპლინური ორგანოს საქმიანობის ხელის შეშლა დისციპლინური გადაცდომის სახედ მიიჩნევა შემდეგ ქვეყნებში: ესპანეთში, სერბეთში და ალბანეთში. ინსპექტორის სამუშაოს ხელის შეშლა „სასამართლო ხელისუფლების შესახებ“ ესპანეთის ორგანული კანონის 418-ე მუხლის თანახმად მძიმე გადაცდომის სახეს წარმოადგენს. მსგავსად ესპანეთში არსებული დისციპლინური სამართალწარმოების სისტემისა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით დისციპლინური გადაცდომის ერთ-ერთი სახეა დისციპლინური სამართალწარმოების განმახორციელებელი ორგანოსათვის ხელის შეშლა.

მნიშვნელოვანია კანონის განმარტების მეთოდით განისაზღვროს თუ რას გულისხმობს ორგანულ კანონში არსებული ჩანაწერი - „მოსამართლის მიერ დისციპლინური სამართალწარმოების განხორციელებისათვის ხელის შეშლა“.

აღსანიშნავია, რომ კანონის განმარტების რამდენიმე მეთოდი არსებობს. განმარტების ხერხები ემსახურება ნორმის ერთგვაროვანი შეფარდების მიზანს.<sup>9</sup> მოცემულ შემთხვევაში, კანონის განმარტების მეთოდებიდან მნიშვნელოვანი და საყურადღებოა კანონის განმარტების ისტორიული მეთოდი. ისტორიული განმარტება არკვევს კანონმდებლის ისტორიულ მიზანს. ისტორიული განმარტების პროცესში, ჩვეულებრივ ითვალისწინებენ კანონის მიღებისას მიმდინარე იურიდიულ და პოლიტიკურ დებატებს. ამ მასალების მოპოვება შესაძლებელია სტენოგრაფიული ჩანაწერების, სხდომის ანგარიშებისა და სხვა მასალების მეშვეობით.<sup>10</sup>

ისტორიული განმარტების მხრივ, კანონმდებლის ნების დადგენისათვის საგულისხმოა „საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონი (23/02/2000) და მისი განმარტებითი ბარათი, რომელმაც საკანონმდებლო დონეზე პირველად დაარეგულირა დისციპლინური სამართალწარმოების პროცედურები საერთო სასამართლოების სისტემაში.<sup>11</sup> აღნიშნული კანონის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დისციპლინური გადაცდომის სახედ მიიჩნეოდა „დისციპლინური უფლებამოსილებით აღჭურვილი ორგანოების საქმიანობის ხელის შეშლა ან მისდამი უპატივცემულობად“. საერთო სასამართლოების შესახებ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ.ბ“ ქვეპუნქტი აღნიშნული

<sup>7</sup> „მოსამართლეთა პროფესიული ქცევის მარეგულირებელი პრინციპებისა და წესების, კერძოდ, ეთიკის ნორმების, თანამდებობასთან შეუფერებელი ქცევისა და მიუკერძოებლობის შესახებ“, ევროპის მოსამართლეთა საკონსულტაციო საბჭო (CCJE), დასკვნა 3 (2002), §60, გვ. 17

<sup>8</sup> <http://dcj.court.ge/geo> სადისციპლინო კოლეგიის გადაწყვეტილებები 2013 წლის 12 აპრილის №1/04-12 [ნანახია 12.10.2020]

<sup>9</sup> გ. ხუბუა, სამართლის თეორია, გამომცემლობა „მერიდიანი“, თბ. 2004, გვ. 148

<sup>10</sup> გ. ხუბუა, სამართლის თეორია, გამომცემლობა „მერიდიანი“, თბ. 2004, გვ. 155

<sup>11</sup> კანონის მიღებამდე მოსამართლეთა მიმართ დისციპლინურ სამართალწარმოებას აწესრიგებდა საქართველოს პრეზიდენტის 1998 წლის 23 სექტემბრის №534 ბრძანებულებით დამტკიცებული დებულება „საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“.

„საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის მე-2 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის იდენტურია და დისციპლინურ გადაცდომად მიიჩნევა დისციპლინური სამართალწარმოების განხორციელებისათვის ხელის შეშლას. შესაბამისად, ნორმის განმარტებისათვის მნიშვნელოვანია კანონმდებლის ნების დადგენა, რაც კანონის განმარტებითი ბარათის მეშვეობით არის შესაძლებელი.

განმარტებითი ბარათის დანართის (კანონში მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძვლების აღმნიშვნელი და სხვა შეფასებითი ცნებების განმარტება) მიხედვით, დისციპლინური უფლებამოსილებით აღჭურვილი ორგანოების საქმიანობის ხელის შეშლად ან მისდამი უპატივცემულობად ჩაითვლება მოსამართლის მიერ დისციპლინური საქმის გამოძიებისათვის ხელოვნური დაბრკოლებების შექმნა; დისციპლინური უფლებამოსილებით აღჭურვილი ორგანოს თუ თანამდებობის პირის წარმომადგენლისათვის არასწორი ინფორმაციის მიწოდება; მათი შეცდომაში შეყვანა; ახსნა-განმარტების შედგენაზე უარის თქმა; სასამართლოს აპარატის თანამშრომლების ან სხვა პირთა დაყოლიება დისციპლინური უფლებამოსილების განმახორციელებელი ორგანოების თანამდებობის პირთა და მათი წარმომადგენლებისადმი ან მათი აუგად მოხსენიება და სხვა. აღნიშნული დისციპლინური გადაცდომა შეიძლება გამოიხატოს არა მარტო იმ მოსამართლის მოქმედებით, ვის წინააღმდეგაც არის აღძრული დისციპლინური დევნა ანდა მოწმდება დევნის აღძვრის საკითხი, აგრეთვე სხვა მოსამართლის მოქმედებითაც, რომელსაც კონკრეტული დისციპლინური საქმე არ ეხება.<sup>12</sup>

მოცემულ შემთხვევაში დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა მოსამართლე -- -- დისციპლინურ საჩივართან დაკავშირებით საქმის მასალების გაგზავნის თაობაზე წერილით 2018 წლის 13 დეკემბერს მიმართა. განმეორებითი წერილი საქმის მასალების დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურისათვის მიწოდების თაობაზე მოსამართლე -- -- გაეგზავნა 2019 წლის 10 იანვარს - პირველი წერილის გაგზავნიდან 28 დღის შემდეგ, თუმცა მოსამართლე -- -- საქმის მასალები დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში გადმოაგზავნა მხოლოდ 2019 წლის 07 თებერვალს, შესაბამისად მოსამართლემ დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2 წერილობითი მიმართვა უგულვებელყო.

ამასთან, საქმის მასალები მხოლოდ მას შემდეგ გადმოიგზავნა დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში, რაც -- -- სასამართლოს თავმჯდომარისგან გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია კონფიდენციალური წერილების მოსამართლე -- -- ჩაბარებისა თუ ჩაუბარებლობის შესახებ. საყურადღებოა ის გარემოებაც, რომ მოსამართლემ საქმის მასალები დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურს გადმოუგზავნა ერთი თვისა და 25 დღის შემდეგ, მაშინ როდესაც დამოუკიდებელ ინსპექტორს დასკვნის მომზადებისათვის ჯამში მხოლოდ 2 თვე<sup>13</sup> აქვს.

ამდენად, მოსამართლის აღნიშნული ქმედება მიმართული იყო დისციპლინური საქმის განმახორციელებელი ორგანოსათვის ხელის შეშლისაკენ, რადგან არაერთი მიმართვის მიუხედავად საქმის მასალები, რაც აუცილებელი იყო დისციპლინური საქმის მოკვლევისათვის, გონივრულ ვადაში არ გადაუგზავნა დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურს, რამაც თავისმხრივ დააბრკოლა დისციპლინური საქმის წინასწარ შემოწმებისა და გამოკვლევის პროცესი.

<sup>12</sup> <https://info.parliament.ge/#law-drafting/11562> [ნანახია 20.03.2019] „საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის განმარტებითი ბარათი, 1999 წელი.

<sup>13</sup> „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>7</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის შესახებ საჩივრის, განცხადების ან სხვა ინფორმაციის მიღების შემთხვევაში მისი მიღებიდან 2 თვეში წინასწარ ამოწმებს მის საფუძვლიანობას. წინასწარი შემოწმების ვადა შეიძლება 2 კვირით გაგრძელდეს ან შეჩერდეს წინასწარი შემოწმების შეუძლებლობის შემთხვევაში.

### 3. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, სადისციპლინო საკითხზე გადაწყვეტილება მიღებულად ითვლება, თუ მას ფარული კენჭისყრით მხარს დაუჭერს საბჭოს სრული შემადგენლობის არანაკლებ 2/3-ისა.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>8</sup> მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, წინასწარი შემოწმების შედეგად საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო აფასებს მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობას და წინასწარი შემოწმებისათვის ამ კანონის 75<sup>7</sup> მუხლის პირველი პუნქტით დადგენილი საერთო ვადის ფარგლებში, სრული შემადგენლობის 2/3-ის უმრავლესობით იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყების და მოსამართლისათვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ.

ამდენად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლისა და 75<sup>8</sup> პირველი პუნქტის შესაბამისად, დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მითითებული ინფორმაციის სრულყოფილი შესწავლისა და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების საფუძველზე შეაფასა დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობა და 2020 წლის 12 ოქტომბერს სადისციპლინო სხდომაზე ჩატარებული ფარული კენჭისყრის შედეგად, ცამეტი წევრის გადაწყვეტილებით (სადისციპლინო სხდომაზე დამსწრე იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 14 წევრთაგან 13 ხმით), მიიჩნია, რომ, მოსამართლე -- -- მიერ შესაძლოა ადგილი ჰქონდეს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტს, რის გამოც, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>8</sup> მუხლის შესაბამისად, მიზანშეწონილად მიიჩნია მოსამართლე -- -- მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყება და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევა გადაწყვეტილებაში მითითებულ ფაქტთან მიმართებით.

ამასთან, აღსანიშნავია, რომ ამავე კანონის 75<sup>8</sup> მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, ახსნა-განმარტების მიცემა წარმოადგენს მოსამართლის უფლებას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე და 75<sup>8</sup> მუხლებით და

#### გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური დევნა და ჩამოერთვას ახსნა-განმარტება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ.ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენის ფაქტზე.

გიორგი მიქაუტაძე

საქართველოს იუსტიციის  
უმაღლესი საბჭოს მდივანი